

# URBANISTIČKI PLAN UREĐENJA DIJELA NASELJA NOVA VAS - BRČIĆI

## Prijedlog Plana

### - Izvješće o ponovnoj javnoj raspravi -

**NOSITELJ IZRADE:**

**Grad Poreč**

**Upravni odjel za prostorno  
planiranje i zaštitu okoliša**

**Pročelnik:**

**dr.sc. Damir Hrvatin dipl.ing.arh**



listopad 2019.

**IZRAĐIVAČ:**

**Urbis d.o.o. Pula**

**Voditeljica izrade:**

**Jasminka Peharda-Doblanović  
dipl.ing.arh.**

A handwritten signature in blue ink above the logo for URBIS. The logo consists of the word 'URBIS' in a stylized, spaced-out font, with 'Urbis d.o.o. Pula / 1' written in a smaller font below it.

<b>1.</b>	<b>Podaci o javnoj raspravi</b>
<b>1.1.</b>	<b>Osnova za izradu Plana</b>
<b>Odluka o izradi :</b>	
	Odluka o izradi Urbanističkog plana uređenja dijela naselja Nova Vas - Brčići (Službeni .glasnik Grada Poreča - Parenzo“, br. 7/16.)
<b>1.2.</b>	<b>Prijedlog Plana – Ponovna javna rasprava</b>
<b>Zaključak o upućivanju Prijedloga Plana na ponovnu javnu raspravu :</b>	
	PRILOG 1. - Gradonačelnik Grada Poreča – Parenzo - Zaključak – klasa 350-01/16-01/84 i ur.broj 2167/01-09/01-17-6 od 30. rujna 2019. i klasa 350-01/16- 01/84 i ur.broj 2167/01-09/01-17-8 od 16. listopada 2019.
<b>Objava oglasa o Javnoj raspravi :</b>	
	PRILOG 2. - „Glas Istre“ – 1. listopada 2019. godine PRILOG 3. - „Sl.glasnik Grada Poreča – Parenzo“, br. __/19. PRILOG 4. - web stranica Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja – PRILOG 5. - web stranica Grada Poreča –
<b>Posebna obavijest o Javnoj raspravi :</b>	
	- javnopravna tijela – popis pod 2.
<b>Vrijeme održavanja :</b>	
	9. listopada – 23. listopada 2019. godine
<b>Javni uvid :</b>	
	- Mjesni odbor Nova Vas, Nova Vas, Višnjanska 27 - Grad Poreč, Poreč, Obala M.Tita 5, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
<b>Javno izlaganje :</b>	
	- Mjesni odbor Nova Vas, Nova Vas, Višnjanska 27 15. listopada 2019. godine - za građane, te predstavnike pravnih osoba - Zapisnik o javnom izlaganju,

1.3.	Način prikupljanja primjedbi i prijedloga
	- Javno izlaganje
	• Zapisnik o javnom izlaganju,
	- Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
	• knjiga primjedbi,
	• dostava poštom
	• dostava putem e-mail-a.
	Obradu primjedbi i prijedloga izvršili su Izrađivač Plana i Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša.

<b>2.</b>	<b>Popis sudionika u raspravi koji su pozvani posebnom pisanom obavijesti</b>
-----------	---

Br.	Naziv /Ime i prezime	Adresa
1.	Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja	Zagreb, Ulica Republike Austrije 20
2.	Ministarstvo zaštite okoliša i energetike	Zagreb, Radnička cesta 80
3.	Ministarstvo kulture, Konzervatorski odjel u Puli	Pula, Grada Graza 2
4.	Ministarstvo unutarnjih poslova, PU Istarska, Sektor upravnih, inspekcijskih i poslova civilne zaštite	Pula, Trg Republike 1
5.	Ministarstvo državne imovine	Zagreb, I.Dežmana 10
6.	Državna uprava za zaštitu i spašavanje	Pazin, M.B.Rašana 7
7.	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj	Pula, Flanatička 29
8.	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje	Pula, Riva 8
9.	Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove sjevernog Jadrana	Rijeka, Đ.Šporera 3
10.	Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti	Zagreb, R.F.Mihanovića 9
11.	Hrvatske šume, Uprava šuma Podružnica Buzet	Buzet, Naselje Goričica 2
12.	HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Elektroistra Pula, Pogon Poreč	Poreč, M.Vlašića 2
13.	Istarski vodovod Buzet, PJ Poreč	Poreč, T.Ujevića 32
14.	Usluga d.o.o. Poreč	Poreč, Mlinska 1
15.	Odvodnja d.o.o. Poreč	Poreč, Mlinska 1
16.	Plinara d.o.o. Pula	Pula, Industrijska 17
17.	Mjesni odbor Nova Vas	Nova Vas, Višnjanska 27
18.	Grad Poreč, Upravni odjeli	Poreč, O.M.Tita 5

<b>3.</b>	<b>Učesnici u raspravi</b>
-----------	----------------------------

Br.	Naziv /Ime i prezime	Javna rasprava			
		Javnopravna tijela - JPT1	Knjiga - K1	Pošta- P1	Zapisnik - Z1
1.	Černac Slavko				Z-1-5
2.	Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti	JPT-1-4			
3.	Iličić Ljubomir zastupan po Odvjetniku - Ferenčić Stanko			P-1-1	
4.	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj	JPT-1-2			
5.	Istarska županija, Zavod za prostorno uređenje	JPT-1-3			
6.	Kosić Rodoljub				Z-1-1
7.	Kosić Milorad				Z-1-3
8.	MUP PU Istarska, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova	JPT-1-1			
9.	Paoletić Anđelo zastupan po Odvjetniku - Hrga Metka			P-1-2	Z-1-6
10.	Ravnik Đulijano				Z-1-2
11.	Šalić Janko				Z-1-4

<b>4.</b>	<b>Primjedbe i prijedlozi javnopravnih tijela</b>
-----------	---

Br.	Naziv /Ime i prezime	Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
<b>JPT-1– Mišljenja, prijedlozi i primjedbi javnopravnih tijela</b>				
JPT-1-1	MUP PU Istarska Sektor upravnih i inspekcijskih poslova	KLASA: 511-08-19/1-152-21/4-16.J.G. od 18.10.2019. MIŠLJENJE - da je Prijedlog Urbanističkog plana uređenja dijela naselja Nova Vas – Brčići, izrađen u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita od požara.	/	Mišljenjem potvrđena usklađenost Plana.
JPT-1-2	Istarska županija, Upravni odjel za održivi razvoj	KLASA: 350-01/16-01/24, URBROJ: 2163/1-08-02/5-19-06 od 22. 10. 2019. Nakon uvida u prijedlog Plana dostavljanog u digitalnom obliku, ustanovili smo da se razlozi za ponovnu javnu raspravu ne odnose na odredbe u domeni zaštite prirode i okoliša i u domeni gospodarenja otpadom, te stoga smatramo da se može uzeti u obzir već ranije dan odgovor ovog Upravnog tijela na prijašnji prijedlog Plana, KLASA: 350-01/16-01/24 URBROJ: 2163/1-08-02/1-16-02 od 14. lipnja 2016., te sukladno tome u domeni zaštite prirode i okoliša nemamo dodatni primjedbi i suglasni smo na sadržaj Plana.	/	Mišljenjem potvrđena usklađenost Plana.

JPT-1-3	Istarska županija Zavod za prostorno uređenje	<p>KLASA: 350-01/16-01/74, URBROJ: 2167/01-06/01-19-120 od 03.10.2019.</p> <p>Temeljem članka 101. i 104. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) – nadalje: Zakon, dostavljamo sljedeće</p> <p style="text-align: center;"><b>MIŠLJENJE</b></p> <p>O Prijedlogu Urbanističkog plana uređenja dijela stambenog naselja Veli-Mali maj I – nadalje: Plan, kojeg je izradila tvrtka „URBIS“ d.o.o. iz Pule. Uvidom u dostavljeni Plan utvrđene su sljedeće neusklađenosti te, kao osnovno i najvažnije, izdvajamo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sukladno odredbama čl. 80. Zakona, u grafičkom dijelu Plana <u>sve planirane površine javne namjene odrediti i prikazati (zatvorenim poligonom) kao građevne čestice</u>. U tom smislu, st. 2. čl. 6. Odredbi Plana dopuniti definiranjem i prikazivanjem građevnih čestica za „zone i lokacije“ na kojima se „rješavaju javne parkirališne površine“, s obzirom da se radi o površinama javne namjene, a isto se odnosi i na „trgove i veće pješačke površine“ iz čl. 73. Nadalje, nije jasno da li se „zaštitna zelena površina“ planira kao dio građevne čestice prometnice ili kao zasebna građevna čestica. Analogno tome, uskladiti i ostale Odredbe Plana u cijelosti (npr. čl. 27., 28., 29., 71., 73.) te, slijedom toga, Odredbe Plana dopuniti uvjetima gradnje odnosnih građevnih čestica.</li> </ul>	<b>NE</b>	<p>Člankom 80. Zakona o prostornom uređenju je utvrđeno da urbanistički plan uređenja sadrži prikaz građevnih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenja površina javne namjene. Shodno navedenom smatra se da su prijedlogom UPU-a (u grafičkom i tekstualnom dijelu) sadržani svi elementi propisani Zakonom za građenje i uređenje površina javne namjene. Površina namjene zaštitne zelene površine UPU-om je jasno definirana – zatvorenim poligonom.</p> <p>Površine prometnica koje su djelomično unutar, a djelomično izvan obuhvata UPU-a određene se u obliku zatvorenog poligona koliko je to u odnosu na prethodno navedeno moguće.</p>
---------	--	---	-----------	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Smatramo da se za zonu „D“ namjene, a s obzirom da je ista namijenjena isključivo javnoj i društvenoj namjeni, mora nedvojbeno definirati detaljna, a ne opća namjena, sukladno čl. 80. Zakona.</li> </ul>	<b>NE</b>	<p>Odredbama za provedbu određene su djelatnosti koje se u okviru definicije Opće javne i društvene namjene procjenjuju prihvatljivima (upravne, zdravstvene, socijalne, predškolske, kulturne te sportsko rekreacijske). Navedeno plansko rješenje omogućava gradnju građevine čija je namjena kombinirana od navedenih pojedinačnih djelatnosti, kao i građevine koja u potpunosti ima zastupljenu samo jednu od djelatnosti. Kako je Pravilnik samo okvir za izradu prostornih planova koji se može proširivati i dopunjavati, a predloženo rješenje pruža prihvatljiv stupanj planske fleksibilnosti primjedba se ne prihvaća.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Plan dopuniti utvrđivanjem planiranog broja stanovnika, kao i određivanjem brojčanih pokazatelja za gustoću stanovanja, sukladno Pravilniku o sadržaju, mjerilima kartografskih prikaza, obveznim prostornim pokazateljima i standardu elaborata prostornih planova (NN 106/98, 39/04, 45/04 - ispravak, 163/04, 9/11) – nadalje: Pravilnik.</li> </ul>	<b>DA</b>	<p>Iako se predmetna primjedba procjenjuje nesvrhovitom u smislu utemeljenosti osnovnog podatka koji treba koristiti - površine građevnih čestica za stambene građevine, a koje su Planom utvrđene u velikim rasponima površina te ovise o tipologiji građevina, Obrazloženje plana će se dopuniti traženim pokazateljem koji će se temeljiti na okvirnoj procjeni.</p>



		<p>- U čl. 71. st. 2. Odredbi Plana dopuniti da se navedena parkirališta grade u okviru građevnih čestica, a ne zona za gradnju građevina stambene, javne i društvene i/ili rekreacijske namjene, radi postupanja u skladu s čl. 80. Zakona.</p>	<b>NE</b>	<p>Mogućnost gradnje parkirališta se odnosi gradnju parkirališta na samostalnim građevnim česticama unutar površina stambene (S), opće javne i društvene (D) te rekreacijske namjene (R2)</p>
		<p>- Odredbe čl. 24. st. 3., st. 4. čl. 63. Plana i poglavlje 5.1. Odredbi Plana u cijelosti uskladiti sa čl. 80. Zakona, kojim se površine javne namjene planiraju kao građevne čestice. U tom smislu, preoblikovati odredbe kojima se navodi da se mikrolokacija prometnica utvrđuje „u postupku izdavanja akata za provedbu Plana pri čemu su moguća minimalna odstupanja zbog konfiguracije terena, imovinsko-pravnih odnosa, katastra i sl.” i slične formulacije odredbi.</p>	<b>NE</b>	<p>Člankom 80. Zakona o prostornom uređenju je utvrđeno da urbanistički plan uređenja sadrži prikaz građevnih čestica namijenjenih za građenje, odnosno uređenja površina javne namjene. Shodno navedenom smatra se da su prijedlogom UPU-a (u grafičkom i tekstualnom dijelu) sadržani svi elementi propisani Zakonom za građenje i uređenje površina javne namjene.</p>

		<p>- U Planu, odredbe čl. 26. st. 2. i čl. 46. st. 4. uskladiti sa čl. 74. st. 4. Prostornog plana uređenja Grada Poreča (SG G. Poreča br. 14/02, 08/06, 07/10 i 08/10-pročišćeni tekst) – nadalje: PPUG u dijelu pojma „višeobiteljska građevina“ na način da se omogući da namjena jedne od funkcionalnih jedinica bude isključivo poslovna (uz drugu funkcionalnu jedinicu stambene namjene), ali ne i javna i društvena.</p>	<b>NE</b>	<p>Višeobiteljska građevina (VO2) je izvedena od višeobiteljske građevine (VO) iz PPUG-a i podrazumijeva građevinu sa najviše dvije funkcionalne jedinice, od kojih je jedna poslovna ili javna i društvena. Navedene dvije funkcionalne jedinice nisu u suprotnosti sa odredbom st.2.čl.26. kojim je propisano da su prostorije gospodarske te javne i društvene namjene sekundarna namjena i da mogu biti zastupljene samo u manjem dijelu ukupne površine građevine.</p>
		<p>- Odredbe čl. 35. Plana dopuniti utvrđivanjem i najveće dozvoljene površine čestice za gradnju građevina javne i društvene namjene (PPUG-om se ista ne određuje posebno, ali u ovom Planu mora) na zasebnim građevnim česticama u zonama stambene namjene.</p>	<b>NE</b>	<p>UPU-om je za gradnju građevina javne i društvene namjene unutar površina stambene namjene određena minimalna površina građevne čestice, dok je za maksimalnu površinu građevne čestice utvrđeno da se ista UPU-om posebno ne propisuje. Utvrđenje da se maksimalna veličina posebno ne ograničava se smatra određivanjem maksimalne veličine građevne čestice.</p>

		<p>- Poglavlje 4.10. Odredbi Plana korigirati na način da se rekonstrukcija dogradnjom i/ili nadogradnjom, ne dozvoljava ako postojeća građevina nije u skladu sa uvjetima gradnje koji su propisani ovim Planom, u smislu da su postojeće građevine veće etažnosti i izgrađenosti, odnosno da se nalaze na manjoj udaljenosti od regulacijskog pravca, budući da tako rekonstruirana građevina isto neće biti usklađena sa Planom. U tim se slučajevima može dozvoliti rekonstrukcija isključivo u postojećim gabaritima.</p>	NE	<p>Primjedbe na odredbe koje se odnose na rekonstrukciju postojećih građevina ne prihvaćaju se. Ispravnim planerskim stavom smatra se rješenje kojim se omogućava da se građevina koja je postojeća u smislu zakonske definicije postojeće građevine može rekonstruirati (dograditi, nadograditi) u neiskorištenom dijelu mogućnosti gradnje utvrđenih ovim Planom.</p>
		<p>Navedeno je potrebno uskladiti u svim dijelovima tekstualnog i grafičkog dijela Plana. Grad Poreč dužan je, sukladno članku 112. Zakona, dostaviti Plan s Odlukom o donošenju ovom zavodu, najkasnije petnaest dana od dana objave u svojem službenom glasilu i to u obliku elaborata i elektroničkog zapisa u propisanom obliku (dwg).</p>	/	
JPT-1-4	Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti	<p>KLASA: 350-01/16-01/74, URBROJ: 2167/01-06/01-19-122 od 03. 10. 2019.</p> <p>Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je vaš dopis kojim tražite da na osnovu članka 97. Zakona o prostornom uređenju (NN br. 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) i članka 25. stavka 2. i 3. Zakona o elektroničnim komunikacijama (NN br. 73/8, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) izda mišljenje na prijedlog UPU DIJELA NASELJA NOVA VAS – BRČIĆI za ponovnu javnu raspravu.</p> <p>Uvidom u dostavljeni prijedlog UPU DIJELA NASELJA NOVA VAS – BRČIĆI za ponovnu javnu raspravu potvrđujemo da na prijedlog nemamo primjedbi.</p>	/	<p>Mišljenjem potvrđena usklađenost Plana.</p>

<b>5.</b>	<b>Primjedbe i prijedlozi fizičkih i pravnih osoba</b>
-----------	--

Ozn.	Naziv /Ime i prezime	K.č.	Primjedba/Prijedlog	Prijedlog rješenja	Obrazloženje
<b>K-1 – Knjiga prijedloga i primjedbi</b>					
K-1-1	Tijekom provedbe Ponovne javne rasprave u Knjizi prijedloga i primjedbi nisu zabilježeni niti jedan prijedlog ili primjeba.				
<b>P-1 – Dostava poštom</b>					
P-1-1	Iličić Ljubomir, Zastupan po Odvjetniku - Ferenčić Stanko		<p>PRIGOVOR na prijedlog urbanističkog plana uređenja dijela naselja Nova Vas – Brčići</p> <p>Podnositelj prigovora je vlasnik nekretnine koja je obuhvaćena prijedlogom urbanističkog plana uređenja dijela naselja Nova Vas – Brčići.</p> <p>U tijeku je javna rasprava o prijedlogu plana a prethodna vlasnica te nekretnine Mara Rettig je već dana 2.06.2019. godine podnijela prigovor na prijedlog tog plana.</p> <p>Ljubomir Iličić ovime ponavlja svoje neslaganje s prijedlogom plana u dijelu koji se odnosi na nekretninu.</p> <p>U predloženom crtežu plana prikazana je i predviđena cesta – prometnica koja zahvaća označenu nekretninu na zapadnoj strani.</p> <p>Podnositelj drži da takav prijedlog prikazane prometnice nema viši javni značaj zbog toga jer se granica građevinskog područja nalazi na maloj udaljenosti od postojeće ceste, ulice Slatinka.</p> <p>Također bi usvajanjem takovog crteža ceste predmetna nekretnina u budućnosti izgubila značajnu površinu a radi se o građevinskom zemljištu.</p> <p>Ovime se ponovno ističe protivljenje predloženom</p>	<b>DA DJELOMIČNO</b>	<p>Prijedlogom UPU-a za javnu raspravu iz lipnja 2017.g. na istočnoj strani k.č. je bila planirana prometnica koje je dijelom ulazila u katastarsku česticu.</p> <p>Prijedlogom UPU-a za ponovnu javnu raspravu ta je prometnica izmahnuta dalje u smjeru istoka. Uz k.č. prijedlogom UPU-a za ponovnu javnu raspravu zadržana je prometnica koja sjeverno tangira k.č., a koja je položena na trasi postojeće prometnice.</p> <p>Prometno rješenje za konkretnu situaciju ponovno će se preispitati u odnosu na podnesene primjedbe.</p>

			planu i predlaže da se ovaj prigovor usvoji i izmijeni prijedlog plana.		
P-1-2	Paoletić Anđelo, Zastupan po Odvjetniku- Hrga Metka		<p>PRIGOVOR protiv Prijedloga Urbanističkog plana uređenja dijela naselja Nova Vas – Brčići</p> <p>Podnositelj prigovora vlasnik je nekretnine označene upisane u k.o. Nova Vas. Prijedlog Urbanističkog plana uređenja dijela naselja Nova Vas-Brčići koji je istome dostavljan još 2017. godine, a koji se i dalje nalazi na internet stranici Grada Poreča, www.porec.hr ne odgovara Prijedlogu Urbanističkog plana koji je istome prezentiran dana 15. listopada 2019. godine u prostorijama mjesnog odbora Nova Vas.</p> <p>Naime na Prijedlog Urbanističkog plana koji se nalazi na internet stranici Grada Poreča te koji datira sa 2017. godinom, a koji se dostavlja u prilogu ovog prigovora prikazuje cestu koja prolazi uz nekretninu podnositelja prigovora te time omogućava direktan ulaz na nekretninu podnositelja prigovora s javnog puta i to upravo put koji podnositelj prigovora koristi na temelju prava stvarne služnosti prolaza i provoza koji je stvarna služnost u korist k.č. k.o. Nova Vas upisana na teret nekretnine k.č. k.o. Nova Vas i to po cijeloj dužini istočne međe uz suhozid a u širini od 3 metra.</p> <p>Podnositelj prigovora je u dva navrata platio izradu prostorno-planske dokumentacije za izradu Urbanističkog plana i to iznos od 1.931,50 kuna te iznos od 6.953,40 kuna.</p>	<b>DA DJELOMIČNO</b>	<p><b>Veza Z-1-6</b></p> <p>Prijedlogom UPU-a za javnu raspravu iz lipnja 2017.g. na istočnoj strani k.č. je bila planirana prometnica kao nova poprečna veza između postojeće prometnice i novoplanirane prometnice koja se nalazi južno od k.č..</p> <p>Prijedlogom UPU-a za ponovnu javnu raspravu ta je prometnica izmaknuta dalje u smjeru istoka.</p> <p>Kolni pristup k.č. je planiran sa novoplanirane prometnice položene južno duž k.č. koja se nalazi dijelom izvan obuhvata UPU-a, zbog čega će se akt za gradnju te prometnice izdavati u skladu s odredbama Prostornog plana uređenja grada Poreča. Prometno rješenje za konkretnu situaciju ponovno će se preispitati u odnosu na podnesene primjedbe.</p>

		<p>Temeljem gore navedenih uplata isti je kao vlasnik nekretnine sudjelovao u financiranju izrade prostorno-planske dokumentacije za stvaranje Urbanističkog plana uređenja dijela naselja Nova Vas-Brčići.</p> <p>Podnositelju prigovora je još 2017. godine omogućeno izjašnjavanje na Prijedlog Urbanističkog plana koji se dostavlja u prilogu ovog prigovora te isti na takav Prijedlog nije imao prigovora ni zamjerki.</p> <p>Prijedlogom Urbanističkog plana kakav je istome predložen na javnoj raspravi 15. listopada 2019. godine podnositelj prigovora gubi cestu koja bi predstavljala nesmetani ulaz do nekretnine u vlasništvu podnositelja prigovora, a ista je bila utvrđena kao sastavni dio prvotnog Prijedloga Urbanističkog plana slijedom čega podnositelj prigovora u cijelosti prigovara predloženom Urbanističkom planu.</p> <p>Ukoliko se takav Urbanistički plan prihvati podnositelj prigovora nema mogućnost pristupiti na svoju nekretninu sa javnog puta, već će isti i dalje imati samo pravo služnosti prolaza i provoza preko nekretnine što je podnositelju prigovora neprihvatljivo, a sve iz razloga što je predmetna cesta bila predviđena prvotnim Prijedlogom Urbanističkog plana iz 2017. godine, koji se i dalje nalazi na Internet stranicama Grada Poreča, kao valjani Prijedlog Urbanističkog plana za dio naselja Nova Vas-Brčići.</p> <p>Slijedom svega gore iznesenog, podnositelj prigovora predlaže da se prihvati prvotni Prijedlog Urbanističkog plana za dio naselja Nova Vas-Brčići izrađen 2017. godine, te kako je i predložen 2017. godine, a koji se Prijedlog Urbanističkog plana dostavlja uz ovaj prigovor.</p>		
--	--	--	--	--

<b>Z-1 – Zapisnik o javnom izlaganju – Mjesni odbor Nova vas, Nova Vas, Višnjanska 27 - 15. listopada 2019.</b>			
Z-1-1	<b>Kosić Rodoljub</b> - smatra da bi prostorni planovi trebali biti liberalniji u smislu omogućavanja razvoja djelatnosti u naselju, odnosno poduzetništva, - postavlja pitanje mogućnosti uređenja kamp-odmorišta,	/	Pitanje ima širi karakter i ne odnosi se konkretno plansko rješenje iz UPU-a
Z-1-2	<b>Ravnik Đulijano</b> - utvrđuje da je područje obuhvata Plana uključeno u građevinsko područje još 2002. godine i da je vrijeme da se ovaj Plan konačno donese,	/	
Z-1-3	<b>Kosić Milorad</b> - traži pojašnjenje o načinima planiranja i imovinsko-pravnog rješavanja prometnica u naselju,	/	Pitanje ima širi karakter i ne odnosi se konkretno plansko rješenje iz UPU-a
Z-1-4	<b>Šalić Janko</b> - traži pojašnjenje o statusu legaliziranih građevina u Planu,	/	UPU-om je dozvoljena rekonstrukcija postojećih građevina u smislu njihove zakonske definicije
Z-1-5	<b>Černac Slavko</b> - apelira na građane – vlasnike nekretnina na području obuhvata Plana da se Plan, po donošenju i provede u smislu rješavanja imovinsko –pravnih odnosa za prometnice,	/	
Z-1-6	<b>Paoletić Anđelo</b> - ne slaže se prijedlogom prometnog rješenja i predlaže da se rješenje vrati na Prijedlog iz osnovne javne rasprave, - dostavit će pisanu primjedbu,	/	<b>Veza P-1-2</b>